



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**  
**KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK**

**VENDIM**

**K.P.P. 799/2019**

Komisioni i Prokurimit Publik, i përbërë nga:

Evis Shurdha	Kryetar
Enkeleda Bega	Nënkryetar
Vilma Zhupaj	Anëtar
Lindita Skeja	Anëtar
Merita Zeqaj	Anëtar

Në mbledhjen e datës 20.12.2019, shqyrtoi ankesën me:

**Objekt:** Shfuqizimin e vendimit të KVO-së për skualifikimin e ofertës të operatorit ekonomik “Fatos Lashi” p.f., në procedurën e prokurimit, “*Procedurë e hapur*”, me nr. REF-33070-08-07-2019, me objekt: LOTI 4: “*Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Prefektura Vlorë*”, me fond limit 30,509,969 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 09.09.2019, nga autoriteti kontraktor Instituti i Shëndetit Publik.

Shfuqizimin e vendimit të KVO-së për kualifikimin e ofertës të operatorit ekonomik “NRG” sh.p.k. në procedurën e prokurimit të sipërcituar.

**Ankimues:** Operatori ekonomik “Fatos Lashi” p.f.  
*Adresa: Rruga e Kavajës, godina “Condor Centre”, K.4, Tiranë.*

**Autoriteti Kontraktor:** Instituti i Shëndetit Publik  
*Adresa: Rr. “Aleksandër Moisiu”, nr. 80, Tiranë.*

**Baza Ligjore:** *Ligji nr. 9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik” neni 19/1 e vijues, Vendimi i Këshillit të Ministrave nr. 914 datë 29.12.2014 “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik”, i ndryshuar, Vendimi i Komisionit të Prokurimit Publik nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funkcionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”.*

Komisioni i Prokurimit Publik, pasi dëgjoi relatorin e çështjes, shqyrtoi parashtrimet me shkrim të ankuesit, dokumentacionin e paraqitur nga autoriteti dhe pasi diskutoi çështjen në tërësi,

## Vëren:

### I

#### ***Vlerësimi paraprak***

I.1. Pas shqyrtimit paraprak të ankesës dhe të dokumentacionit të dërguar nga operatori ekonomik ankimues dhe autoriteti kontraktor, Komisioni i Prokurimit Publik konstatoi se, mbështetur në pikën 1 të nenit 63 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar, operatori ekonomik ankimues kanë *prima facie* interes në këtë procedurë prokurimi dhe për këtë arsye legjitimohet për të paraqitur ankesë në lidhje me të.

I.2. Operatori ekonomik ankimues ka paraqitur fillimisht ankesë pranë autoritetit kontraktor dhe, më pas, ka paraqitur ankesë, pranë Komisionit të Prokurimit Publik, si organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e percaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”.

I.3. Ankimuesi ka respektuar afatet ligjore të paraqitjes së ankesës pranë autoritetit kontraktor dhe Komisionit të Prokurimit Publik.

Në këto kushte Komisioni i Prokurimit Publik mori në shqyrtim në themel objektin e ankesës të operatorit ekonomik ankimues.

### II

#### ***Rrethanat e çështjes***

II.1 Në datën 08.08.2019, në sistemin e prokurimeve elektronike është publikuar procedura e prokurimit, “*Procedurë e hapur*”, me nr. REF-33070-08-07-2019, me objekt: *LOTI 4: “Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Prefektura Vlorë”*, me fond limit 30,509,969 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 09.09.2019, nga autoriteti kontraktor Instituti i Shëndetit Publik.

II.2 Në datën 09.09.2019, autoriteti kontraktor ka zhvilluar procedurën e prokurimit.

II.3. Në datën 23.09.2019, autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorët ekonomikë pjesëmarrës, me anë të sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), mbi rezultatet e vlerësimit të Komisionit të Vlerësimit të Ofertave ku rezulton si më poshtë vijon:

- |                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. "Air" sh.p.k.      | 44,005 lekë, Skualifikuar; |
| 2. "Fatos Lashi" p.f. | 73,705 lekë, Skualifikuar; |
| 3. "NRG" sh.p.k.      | 74,010 lekë, Kualifikuar;  |

II.4.Me anë të sistemit të prokurimeve elektronike (S.P.E.), autoriteti kontraktor ka njoftuar operatorin ekonomik “Fatos Lashi” p.f., për skualifikimin e ofertës së tij, për procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi, me arsyetimin si më poshtë vijon:

“1. Vërtetimi (I njësisë me origjinalin )me nr 2542 rep, datë 20/08/2019 është paraqitur I njëjtë për tre dokumenta të ndryshme Dokumentat njësi me origjinalin janë të vecanta .: Fatura doganor datë 04/05/2016 shoqëruar me faturë nga Spry Team datë 22/04/2016 me nr 134 është njësuar me Vërtetim njësi me origjinalin me nr. 2542 rep, datë 20/08/2019. Fatura doganore datë 13/06/2016 me n. ref 674, shoqëruar nga fatura nga Spry team me nr. 226 datë 31/05/2016, është noterizuar përsëri me të njëjtin Vërtetim njësi me origjinalin me nr 2542 rep, datë 20/08/2019. Fatura doganore datë 22/05/2014 me nr ref M62, shoqëruar nga fatura nga Tofone me nr.OX/61 datë 08/05/2014, është noterizuar përsëri me të njëjtin Vërtetim njësi me origjinalin me nr 2542 rep, datë 20/08/2019. Edhe për faturën e atomizatorit me shpine me motor per granula është paraqitur po një dokument I vecantë I ili është po vërtetim njësi me origjinalin me nr2542 rep datë 20/08/2019 shoqëruar nga fatura doganore dt 04/05/2016 , me faturën Spry Team datë 22/04/2016 me nr 134. Dokumentat janë të ndryshëm dhe Vërtetimi njësisë me origjinalin paraqitet tre herë i njëjtë për dokumenta të ndryshme. Dokumentat janë noterizuar jo në zbatim të ligjit 110/2018 “për noterinë”, neni 129. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s’kualifikimi, dhe bazuar në shtojcën nr 8.

2. Foto e makinës ku tregohen të dhënat e numrit të identifikimit të aparatit mjegullues , për makinën me Targa AA546CP dhe AA803DO është paraqitur e njëjta foto ku tregohet numri i identifikimit të aparatit mjegullues. Aparati në foto është Spray team, ndërsa në foto është OBL me të njëjtat numra TIP RCC 16A95TLMO Serial Numër 2016P0025. Këto numra janë të njëjta për të dyja makinat të cilat janë të prodhuesit Spray team. (ndërkohë që në fotot e tjera jepet të dhëna ekzakte referuar nr. të serisë së makinave.).

3. Dokumenti “konformitet I dosjes lidhur me substancën active....” Dt 08/09/2016, është dokument kopje dhe jo njësi me origjinalin (është përkthyer edhe nga përkthyesja përkatëse që është kopje).

4. Autorizim nga Distributori Cera më datë 13/08/2019 dhe marrëveshja përkatëse midis distributorit CERA dhe prodhuesit Becker Mikrobial products nuk është njësuar me origjinalin. Vërtetimi I noterit me nr 2662 rep datë 29/08/2019 vërteton njësi me origjinalin vetëm për” Vërtetimin e firmës nr 2080 rep datë 29-08-2019” nga notere Rudina Hoxhaj” dhe “vërtetimin e firmës nr 2089 rep, datë 28-08-2019 notere Rudina Hoxhaj”. Noterizimi nuk është kryer konform neni 129 të ligjit nr 110/2018. Nuk vërteton së është njësi me origjinalin Autorizimi I distributorit dhe marrëveshja midis distributorit dhe prodhuesit. Në DST, shtojca nr.8 Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s’kualifikimi.

5. Cerifikata e rregjistrimit në EPA për produktin Aquabac 200G dhe Etiketa përkatëse nuk është njësuar me origjinalin, bazuar në neni 129 të ligjit nr 110/2018. Njësia me origjinalin paraqitur nga ana juaj me nr.2663 datë 29-08-2019 vërteton njësi me origjinalin vetëm të Vërtetim firme 2091 rep, dt 29/08/2019 notere Rudina Hoxhaj dhe Vërtetim firme 2088 rep, dt 29/08/2019 notere Rudina Hoxhaj, pra është njësuar me origjinalin vetëm vërtetimi i përkthimit. Në DST, shtojca nr.8. Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s’kualifikimi

6. Cerifikata e rregjistrimit në EPA për produktin Aquabac DF3000 dhe Etiketa përkatëse nuk është njësuar me origjinalin, bazuar në neni 129 të ligjit nr 110/2018. Njësia me origjinalin paraqitur nga ana juaj me nr.2664 datë 29-08-2019 vërteton njësi me origjinalin vetëm të Vërtetim firme 2090 rep, dt 29/08/2019 notere Rudina Hoxhaj dhe Vërtetim firme 2077 rep, dt 28/08/2019 notere Rudina Hoxhaj, është njësuar me origjinalin vetëm vërtetimi i përkthimit. Në DST, shtojca nr.8.

Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s'kualifikimi.

7. Dokumenti I të dhënave të sigurisë (skeda teknike) për biocidet AQUABAC DF 3000 të vitit 2018, janë shoqëruar vetëm me vërtetim përkthimi 2087 Rep datë 29/08/2019, dhe AQUABAC 200G I shoqëruar vetëm me vërtetim përkthimi me nr 2086 datë 29/08/2019 dhe këto dokumenta nuk janë origjinale ose të njësuar me origjinalin. Në DST, shtojca nr.8. Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s'kualifikimi

8. Deklarata për përbërës aktiv Aquabc 200G dhe Aquabac DF 3000, nga CERA drejtuar Ministrisë së Shëndetësisë dhe Mbrojtjes Sociale, dhe dokumentat shoqëruese, nuk është vërtetuar njësi me origjinalin por është vërtetuar njësi me origjinalin sipas përshkrimit të noterës “Vërtetim firme me nr 1409 datë 17/06/2019 të Rudina Hoxhaj”, noterizimi nuk është në bazë të nenit 129 të ligjit 110/2018 “Për noterinë”. Në DST, shtojca nr.8 Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s'kualifikimi

9. Dokumenti “Vendim lidhur me kërkesën për Autorizim për tregëtimin e produktit bioacid”, lëshuar nga ANSES datë 19/08/2019 për Aquabac DF 3000 me nr FR 2019-0101, dhe Aquabac 200 G me nr. FR 2019-0099., nuk është origjinale ose njësi me origjinalin. Eshtë noterizuar njësi me origjinalin sipas përshkrimit të noterit vetëm “vërtetim firme I përkthyeses me nr 2116 datë 02/09/2019”. Në DST, shtojca nr.8 Dokumentat e tenderit, duhet të jenë origjinale ose kopje e noterizuar e tyre. Dokumenti nuk është I saktë, gjë e cila përbën kusht s'kualifikimi

10. Skeda teknike e Dozatorit MMF është e gabuar sespe nuk plotëson specifikimet teknike në DST e tenderit. OE duhet të disponojë Dozator për lëng, i cili duhet të mundësojë matjen e sasisë së duhur në mililitra të filmit monomolekular në formulimin lëng, për përdorim në përqëndrimin 1ml/m<sup>2</sup>. Me dozatorin e paraqitur nga ana juaj nuk mund të verifikohet saktësisht matja 1ml.

11. Nuk ka paraqitur asnjë dokument apo informacion për rregjistrimin tek ECHA te produkteve Biocide për Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000. Nga verifikimet ne ëeb site e ECHA, u verifikua qe produkti Aquabac 200G eshte ne statusin e anuluar (cancelled); dhe Aquabac DF 300 eshte po gjithashtu ne statusin e anuluar (cancelled). Për sa më sipër OE Fatos Lashi pf, nuk plotëson kriteret e veçanta për kualifikim( pika 2 e shtojces 8); pika 3.3 kapaciteti teknik, pika 2 (për faturat e paisjeve te aparatit mjegullues dhe pompe me presion të lartë, ( bazuar ne modifikimet e DSTve), dhe per faturat e blerjes së atomizatorit të granulave dhe atë për lëng), pika 3 (shkronja a dhe b), pika 4, dhe pika 5 I cili nuk janë të saktë sipas DST-ve (duke përfshirë modifikimet). Dokumentat nuk janë origjinale ose njësi me origjinalin, sipas paragrafit të fundit të shtojcës 8. KVO- ja , ne lidhje me dokumentat e paraqitura për produktet biocide (aquabc200G dhe aquabca DF 3000), te paraqitura nga OE Fatos Lashi verifikoi ne ëeb sitet si me poshte me daten 23/09/2019:

- site ECHA në lidhje me rregjistrimin e produkteve biocide në lidhje me produktet, Aquabac 200 dhe Aquabac DF 3000 <https://echa.europa.eu/information-on-chemicals/biocidal-products/-/disbp/factsheet/FR-0008703-0000/authorisationid> dhe <https://echa.europa.eu/information-on-chemicals/biocidal-products/-/disbp/factsheet/FR-0009287-0000/authorisationid>, rezultuan me statusin anuluar (cancelled) për Francën nga i cili eshte paraqitur dokumentacioni.

- site e distributori CERA, lidhje me produktet, Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000 <http://cera-biocide.fr/aquabac-df3000/> dhe <http://cera-biocide.fr/aquabac-200g/>, vazhdojne te jenë të paraqitur vetëm rregjistrimet FR -2016-0054 për AQUABAC DF 300 dhe FR -2016-0053 Aquabac200G, si dhe skedat teknike jane end te vitit 2016. site ANSES ne lidhje me rregjistrimin e biocideve. Nga verifikimet rezultuan se produktet Aquabac DF 3000 ka rregjistrimin FR2016-0054 dhe Vendimi i

publikuar ne  ebsite eshte ende i anuluar. Gjitashtu edhe produkti Aquabac 200G, i cili ka rregjistrimin FR 2016-0053, Vendimi i publikuara eshte i anuluar. Vendimet e Anses te publikuara jane te anuluar qe prej dates 29 June 2018.

[https://  .anses.fr/en/system/files/biocides/decisions/AQUABACDF3\\_PB-13-00424\\_BAMM\\_D.pdf](https://  .anses.fr/en/system/files/biocides/decisions/AQUABACDF3_PB-13-00424_BAMM_D.pdf)  
dhe [https://  .anses.fr/en/system/files/biocides/decisions/AQUABAC200G\\_PB-13-00422\\_BAMM\\_D.pdf](https://  .anses.fr/en/system/files/biocides/decisions/AQUABAC200G_PB-13-00422_BAMM_D.pdf)”

II.5.N  datën 30.09.2019, operatori ekonomik “Fatos Lashi” p.f. ka paraqitur fillimisht ankesë pranë autoritetit kontraktor duke kundërshtuar vendimin e KVO-së për skualifikimin e ofertës së tij, në procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi, si dhe ka ngritur pretendime mbi ofertën e paraqitur nga operatori ekonomik i kualifikuar “NRG” sh.p.k., duke argumentuar si më poshtë vijon:

“[...]Me sa vërehet në citim e mësipërm, me vendim marrjen e saj ISHP ka marrë tagrat e Ministrisë së Drejtësisë dhe të noterit publik. Nga vetë konstatimi i AK nuk rezulton asnjë nga dokumentet e kërkuara dhe të paraqitura nga OE që të jetë i pa noterizuar. Nëse mendon se procedura e noterizimit nuk është e saktë, ka vetëm një mundësi të njoftojë/të ankohet pranë Ministrisë së Drejtësisë ashtu siç parashikohet në nenin 29.

Pretendimi se: “Foto e makines ku tregohen te dhenat e numrit te identifikimit te aparatit mjegullues, per makinen me Targa AA546CP dhe AA803D0 eshte paraqitur e njejta foto ku tregohet numri I identifikimit te aparatit mjegullues. Aparati ne foto eshte Spray Team ndersa ne foto eshte OBL me te njejta numra T IP RC C 16A95TLMO Serial Number 2016P0025. Keto numra jane te njejta per te dyja makinat te cilat jane te prodhuesit Spray Team, (nderkohe qe ne fotot e tjera jepet te dhena ekzakte referuar nr. te series se makinave.) Ju sqarojme se: Në rrethanat kur Ak e ka të qartë se aparatet ekzistojnë sepse kane kerkuar pronesine e tyre dhe ne e kemi vertetuar me ane te fatures se blerjes dhe cdoganimit te mallit. Hedhja e te njejt s foto te numrit te serise ka ardhur si pasoje e nje gabim teknik e njerezor nga ana jone. Por per aq kohe sa ne kemi 2 pompa Spray Team te dokumentuara me fature blerje numri seris nuk duhet te jete pike skualifikuese. Ne lidhje me OBL ajo eshte pjese e prodhuesit te pompes sepse ate emer i ka vendosur.

Dokumenti “konformitet i dosjes lidhur me substance active... ”Dt 08/09/2016, eshte dokument kopje dhe jo njesi me origjinalin (eshte perkthyer edhe nga perkthyesja perkatese qe eshte kopje). ashtu sic sqaruam edhe më sipër është një dokument sqarues që të ndihmojë AK në shqyrtimin e ofertës. Por AK me shumë “dashamirësi” e cilëson si një dokument të kërkuar në DST. Meqenëse nuk është dokument i kërkuar nga AK nuk duhej të ishte marrë në konsideratë gjendja e tij.

Si edhe më sipër ju sqarojmë se edhe për këtë lot (Loti IV), se:Pretendimi se “Skeda teknike e Dozatorit MMF eshte e gabuar sepse nuk ploteson specifikimet teknike ne DST e tenderit, OE duhet te disponoje Dozator per leng, I cili duhet te mundesoje matjen e sasise se duhur ne mililitra te filmit monomolecular ne formulimin leng per perdorim ne perqendrimin 1ml/m2. Me dozatorin e paraqitur nga ana juaj nuk mund te verifikohet saktesisht matja 1ml, nuk qëndron, duhet të shqyrtohet edhe njëherë ky fakt sepse skeda teknike e dozatorit i permban të dyja shkall zimet për të matur me të dyja njësitë sipas gjendjes së lëndës që duhet të matet.

Në lidhje me pretendimin se OE: “Nuk ka paraqitur asnje dokument apo informacion per rregjistrimin tek ECHA te produkteve Biocide per Aquabac 200G dhe Aquabac DF3000. Nga verifikimet ne  eb site e ECHA, u verifikua qe produkti Aquabac 200G eshte ne statusin e anuluar (cancelled) dhe Aquabac DF3000 eshte po gjithashtu ne statusin e anuluar (cancelled). ju bëjmë me dije se: arsyetimi juaj nuk qendron dhe nuk eshte ne perputhje me çfarë kerkohet ne DST. AK nuk ka kerkuar te paraqitet asnje dokument nga ECHA ne DST, por qe lenda baze e produkteve te

jete te regjistruar ne ECHA. Per te dy produktet ne kemi paraqitur regjistrimin e ri ne France ne muajin Gusht 2019, i cili eshte dokument mese i mjaftueshem dhe i domosdoshem ne perputhje me kerkesat e DST dhe qe ne e plotesojme. Duke qene se ju i jeni referuar  ebsite te ECHA mbi regjistrimin e ketyre produkteve dhe ju ka rezultuar se ato jane te c'rregjistruara ne France, sic shpreheni ne piken 11, nenpika 1, nenpika 2 dhe nenpika 3: kjo eshte plotesisht e pajustificueshme dhe e paarsyetueshme. Ne ju kemi vene ne dijeni regjistrimet e reja ne France te dates 19.08.2019 per produktet AquaBac DF3000 me numer reference FR-2019-0101 dhe AquaBac 200G me numer reference FR-2019-0099. Perse nuk i jeni referuar ketij dokumenti te fundit dhe me te ri, por nuk e merrni parasysh ne menyre diskriminuese dhe i referoheni cfare ka aktualisht ne ECHA, e cila akoma nuk e ka update regjistrimet e reja sepse kerkohen kohe administrative per kete. CERA dhe produktet e saj se bashku me lenden aktive jane te regjistruara ne ECHA qe ne daten 16 Dhjetor 2016 (referuar dokumentave bashkengjitur), dhe vazhdojne te jene te regjistruara edhe ditene e sotme ku eshte bere marrja dhe shkarkimi i ekstrakteve te dokumentave nga  ebsite ECHA bashkengjitur. Perse ne asnje rast ju ne menyre diskriminuese nuk i referoheni ketij dokumenti te listes se lendeve aktive te miratura dhe regjistruara ne ECHA? Dhe mbi te gjitha Certifikatat e Regjistrimit te Produkteve Aquabac DF3000 dhe Aquabac 200G me Vule te Arte nga EPA (American Environmental Protection Agency), eshte efektive dhe ne asnje rast nuk e keni marre parasysh ne menyre diskriminuese dhe favorizuese per kompanine NRG e cila eshte futur ne tender me produktet e Sumitomo Valent, por i referoheni vetem regjistrimeve te vjetera te produkteve te CERA ne ECHA; Jane tejet te mjaftueshme Certifikatat e reja te Regjistrimit ne France nga Ministria dhe Institucionet Kompetente Franceze per kete pune per produktet Aquabac DF3000 dhe Aquabac 200G, si edhe Certifikates se Regjistrimit me Vule te Arte nga EPA (American Environmental Protection Agency) per keto dy produkte. Bashkengjitur gjeni edhe dokumentat mbeshtetes te shkarkuar ne  ebsite e ECHA ditene e sotme, ku tregohet regjistrimi i lendes aktive ne ECHA qe ne daten 16 Dhjetor 2016, si edhe ekstrakti regullores 528/2012 neni 54 qe tregon per ekuivalencen teknike te lendeve aktive: "Kur dy lende aktive jane pothuajse te njejta ose identike, ato regjistrohen si nje e vetme". Shkresa e ANSES verteton plotesisht kete fakt (iu lutem gjejene bashkengjitur, gjendet dhe e perktheyr dhe e noterizuar ne dokumentacionin e dorezuar kur eshte aplikuar per ne tender per Lot 4). REGULATION (EU) No 528/2012 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 22 May 2012 concerning the making available on the market and use of biocidal products. (link) Prandaj, CERA eshte regjistruar ne ECHA me lende aktive Bacillus thuringiensis subsp. israelensis, Serotipi H14. Strain AM-65-52, sepse edhe kompania qe ka kete lende te ngjashme ka produkte te tjera me emertese tjeter. Dhe per arsye tregtimi shtami yne eshte shenaur MBP-144, e perserisim vetem per arsye tregtimi dhe ndryshim emri tregtar, sepse s'mund te kete te njejtin emer shtami si produktet e Valent Sumitomo. Ky fakt i mesiperem, verteton katerciperisht ne menyre te pakundershtueshme se produktet dhe lenda aktive e CERA jane te regjistruara ne ECHA qe prej 16 Dhjetor 2016 dhe vazhdojne edhe sot e kesaj dite te jene te regjistruara dhe te lejuara per tu tregtuar ne Evrope, treguar nga dokumenti bashkengjitur, ekstrakt nga lista e lendeve aktive dhe e kompanise qe i kane mbrojtur dhe dorezuar ne ECHA ne daten 30 Gusht 2019 ne perputhje me Article 95 Lista.(link) Perse per produktin Aquabac 200G ju nuk i referoheni  ebsite te ECHA? Sepse ky produkt eshte i regjistruar dhe lejuar ne Itali, Belgjike dhe Greqi, kurse Aquabac DF3000 eshte i regjistruar dhe autorizuar ne Itali. Dhe se fundimi edhe ne France. Megjithate, perpos kesaj, mjafton vetem Certifikata e Regjistrimit te Produkteve ne EPA me vule te arte dhe cdo gje eshte ne rregull sipas kerkesave te DST dhe ne perputhje me urdherin e ministrit Nr. 202 te dates 23.05.2014 per tregtimin e produkteve biocide ne Shqiperi. Perse i referoheni dokumentave dhe  ebsite te ANSES si ne piken 11, nenpika e TRETE ku jane regjistrimet

e vjetera te anuluar. Keto regjistrime jane qe ne vitin 2016, por Ju nuk merrni parasysh dhe nuk i konsideroni fare dokumentacionin e ri dhe regjistrimet e reja te dala zyrtarisht nga ANSES France qe mbajne daten per produktet AquaBac DF3000 me numer reference FR-2019-0101 dhe AquaBac 200G me numer reference FR-2019-0099??? Perse i referoheni  esbite te CERA qe ka regjistrimet e vjetra qe ne vitin 2016 si ne piken 11, nenpika e DYTE, ndersa nuk merrni parasysh dhe nuk e konsideroni fare dokumentacionin e ri dhe regjistrimet e reja te dala zyrtarisht nga ANSES France per CERAn, qe mbajne daten per produktet AquaBac DF3000 me numer reference FR-2019-0101 dhe AquaBac 2006 me numer reference FR-2019-0099??? Perse i referoheni  esbite te ECHA qe ka regjistrimet e vjetera si ne piken 11, nenpika e PARE ku jane regjistrimet e vjetera qe ne vitin 2016, ndersa Ju nuk merrni parasysh dhe nuk e konsideroni fare dokumentacionin e ri dhe regjistrimet e reja te dala zyrtarisht nga ANSES France per CERAn, qe mbajne daten per produktet AquaBac DF 3000 me numer reference FR-2019-0101 dhe AquaBac 200G me numer reference FR-2019-0099???

N  DST, në Shtojcën 8, keni kërkuar në mënyrë shteruese për të dy Lotet, se: “Nëse, OE do të ofertoje” për më shumë se n j lot, vetëm Drejtuesi Teknik do të jetë 1 (n j). Pra nëse shpallet fitues i njejtë operator ekonomik për të dy lotet duhet te ketë 12 të punësuar, përveç drejtuesit teknik. Na rezulton se OE i projektuar nga ana juaj për të fituar kontratën, sigurisht duke favorizuar pabarazinë në tender, nuk ka ketë numër punonjësish. Ju njoftojmë të verifikoni pranë organeve kompetente numrin e punonjësve të regjistruar për të gjithë OE në garë. Këtë procedurë (të veriikimit) e keni ndjekur edhe në rastin tonë përsa i përket dokumentit të OSHEE, pra e dini se mund të realizohet në bazë të ligjit dhe nuk tejkalon kompetencat tuaja. Ashtu siç sqaruam m sip r pretendimet tuaja mbi bazën e të cilave keni refuzuar oferten tone“ për të dy lotet e kësaj procedure prokurimi nuk qëndrojnë. Kërkojmë te rishqyrtohet vlerësimi i ofertave dhe të shpallemi fitues për të dy lotet. [...]”

II.6. Nga verifikimet e kryera në dokumentacionin e paraqitur pranë KPP, me anë të shkresës Nr. 1176/32 Prot. datë 04.10.2019, autoriteti kontraktor i ka kthyer përgjigje operatorit ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f., duke mos e pranuar ankesën e paraqitur prej tij, me arsyetimin si më poshtë vijon:

”[...] 1.Përsa i përket pretendimit se ISHP, Autoriteti Kontraktor në shumicën e konstatimeve të saj, si arsye refuzimi edhe për Lotin 4, ka cituar veprimin e noterit në kundërshtim me parashikimet e nenit 129 të ligjit nr. 110/2018 “Për noterinë” dhe siç arsyetuar më sipër është në tejkalim të kompetencave të AK-së, KSHA sqaron se edhe për Lotin 4 vlen i n jti arsyetim i kryer nga Autoriteti Kontraktor për Lotin 1, si më sipër kemi cituar, për çdo dokument. Për sa më sipër, pretendimi i OE “FATOS LASHI” p.f ne lidhje me paraqitjen e dokumenteve origjinalë ose kopje të njësuara me origjinalin nuk qëndron dhe kërkesa e tij për këto dokumente edhe për Lotin 4 nuk pranohet.

2.Në lidhje me pretendimin se aparatet mjegulluese ekzistojnë, të provuara me anë të faturës së bleljes dhe zhdoganimit të mallit, hedhja e të n jtit foto të numrit të identifikimit të motorrit të aparatit mjegullues, ka ardhur si pasojë e n j gabimi teknik njerëzor nga ana juaj dhe numri i serisë nuk duhet të jetë pikë skualifikuese, ju sqarojmë se:

E para, me të n jtin vërtetim të njësisë së kopjes me origjinalin (konkretisht vërtetimi me nr. 2542 Rep.. datë 20-08-2019). OE ka paraqitur tre dokumente të ndryshme si më poshtë (dokumentet janë të ndyshme dhe vërtetimi i njësisë me origjinalin paraqitet tre herë i n jtit për këto dokumente), ku në secilin prej tyre është v rteuar njësia me origjinalin e “Fatura doganore” (pa specifikuar asnjë të dhënë tjetër se për cilat fatura doganore bëhet fjalë) si dhe “Vërtetim firme”:



Fatura doganore e datës 13.06.2016 me nr. 674 Ref, shoqëruar me faturë nga Spry Team me nr. 226, datë 31.05.2016, është njesuar përsëri me të njëjtin Vërtetim Njësi me Originalin me nr. 2542 Rep, datë 20.08.2019 (paraqitur si dokument i veçantë); Fatura doganore e datës 04.05.2016, shoqëruar me faturë nga Spry Team me nr. 134, datë 22.04.2016, është njesuar me Vërtetimin Njësi me Originalin me nr. 2542 Rep, datë 20.08.2019 (paraqitur si dokument i veçantë); Fatura doganore e datës 22.05.2014 me nr. M62 Ref, shoqëruar me faturë nga Tofone me nr. OX/61, datë 08.05.2014, është njesuar përsëri me të njëjtin Vërtetim Njësi me Originalin me nr. 2542 Rep, datë 20.08.2019 (paraqitur si dokument i veçantë). Sa më sipër, dokumentet e sipërcituar nuk janë noterizuar në zbatim të nenit 129 të ligjit 110/2018 "Për nolerinë" dhe udhëzimin nr. 6291, datë 17.08.2005 "Për evidentimin, administrimin dhe ruajtjen e akteve dhe dokumenteve noleriale si dhe për organizimin dhe ruajtjen e arkivave noteriale", i ndryshuar. Dokumentet e paraqitur prej jush janë të pasaktë si njësi me origjinalin dhe nuk përmbushin kriterin e përcaktuar nga AK-ja në Dokumentet Standarde të Tenderit, konkretisht shtojca nr.8 ku në fund të saj cilësohet se të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinalë ose kopje e noterizuar e tyre. Rastet e mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të paska " : konsiderohen si kushte për skualifikim. E dyta, AK-ja për pënnushjen e kriterit tek kapaciteti teknik, pika 2 (i ndryshuar), për makineritë dhe pajisjet, OE duhet të paraqesë edhe: e. "Të paraqiten edhe foto të makinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamionçinës dhe numri i identifikimit të motorrit të aparatit miegullues." Sa më sipër, OE nuk ka paraqitur dokumentacionin në përputhje me kërkesat e përcaktuara në DST, për sa i takon kriterit të sipërcituar. Pas verifikimeve të kryera nga KSHA rezulton se tek foto e makinës ku tregohen të dhënat e numrit të identifikimit të aparatit mjegullues, për makinën me Targa AA803 DO dhe makinën me targa AA546CP është paraqitur e njëjta foto ku tregohet numri i identifikimit të aparatit mjegullues. Aparati në foton e makinës nga jashtë është Spray team, ndërsa në foton e numrit të serisë së motorrit të aparatit mjegullues është OBL me të njëjtat numra, konkretisht TIP RCC 16A95TLMO Serial Numbër 2016P0025. Pra, këto numra janë të njëjta për të dyja makinat të cilat janë të prodhuesit Spray team, ndërkohë që në fotot e tjera jepet të dhënat ekzakte. Në ankimin tuaj juve e pranoni vetë që është foto e gabuar. Autoriteti kontraktor, duhet të konsiderojë një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njohimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit në respekt të nenit 53/3 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 "Për prokurimin publik", i ndryshuar. Për sa më sipër. pretendimi i OE "FATOS LASHI" p.f nuk qëndron dhe kërkesa e tij nuk pranohet.

3. Për sa i përket pretendimit se dokumenti "Konformitet i dosjes lidhur me substancën aktive.. ." i datës 08.09.2016 është një dokument sqarues që të ndihmojë AK-në shqyrtimin e ofertës, nga shqyrtimi i ankimimit nga KSHA-ja, rezulton se ky dokument është paraqitur në dosjen e tenderit si pjesë e dokumentit të paraqitur nga ju tek "deklarata për përbërësit akrivë " (edhe pse është përkthyer që bashkëlidhur deklaratës për përbërësit e lëndës aktive do të jetë dokumenti origjinal nga Ministria Franceze e Mjedisit, dhe në fakt është bashkëlidhur dokumenti copje e ANSES që i dërgohet Ministrisë Franceze të Mjedisit (dokumenti copje e vitit 2016. Në ankimimin tuaj juve keni paraqitur informacion të ndryshëm nga dokumenti i prezantuar në tender. Sqarojmë se AK-ja merr në shqyrtim të gjithë dokumentacionin e paraqitur në tender në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në DST.

4. Për sa i përket pretendimit se "skeda teknike e dozatorit i përmban të dyja shkallëzimet për të matur me të dyja njësitë sipas gjendjes së lëndës që duhet të matet", pas verifikimit të skedës teknike, KSHA-ja konstaton se Dozatori MMF shoqëruar me Skeden teknike nuk është i saktë, duke mos mundur një matjen ekzakt të sasisë Iml/m2. Dozatori i paraqitur nga ana e OE, nuk plotëson specifikimet teknike të cilat kërkohen nga DST e tenderit "shtojca 9 ", ku kërkohet se ". .



OE duhet të disponojë Dazator për lëng, i cili duhet të mundësojë matjen e sasisë së duhur në mililitra të filmit monomolekular në formulimin lëng, për përdorim në përqëndrimin 1ml/m<sup>2</sup>. Skeda teknike e paraqitur nga ana juaj nuk është e qartë, duke mos paraqitur një dozator me ndarje vëllimore prej 1 ml. Autoriteti kontraktor, duhet të konsiderojë një ofertë të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njohimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit në respekt të nenit 53/3 të ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik”, i ndryshuar. Për sa më sipër, pretendimi i OE “FATOS LASHI” p.f nuk qëndron dhe kërkesa e tij nuk pranohet.

5. Përsa i përket pretendimit se “nuk është kërkuar të paraqitet asnjë dokument nga ECHA në DST, por që lënda bazë e produkteve të jetë e regjistruar në ECH”, KSHA sqaron se në DST, shtojca nr. 8. pika 3.3 “Kapaciteti teknik” pika 4 është kërkuar që: “OE duhet të paraqesë certifikatën e regjistrimit të produkteve biocide me agjent biologik Bli ËG dhe Bli G, në një prej vendeve të Bashkimit Europian ose në Angli, Zvicër, Kanada, A ustrali, dhe SHBA të regjistruar në ECHA (Agjensia Evropiane e Kimikateve, organi më i madh për kimikatet në Evropë). Pra si cilësohet në DST duhet që produkti të jetë i regjistruar në ECHA por nga ana juaj nuk është ofruar asnjë informacion ose dokument në regjistrimin e këgre produkteve në ECHA. Nga verifikimi në KSHA bëri në datën 04.10.2019 në ëbsite-n e ECHA i përrditësuar në datë 13.09.2019 pra pas ri-regjistrimit të produktcve në Francë rezulton se produktet AquaBac DF 3000 dhe AquaBac 200 G janë të anuluar për Francën. Certifikata nga Agjencia e Mbrojtjes së Mjedist të Shteteve të Bashkuara të Amerikës dt. 12 Mars 2016, për produktin me përmbajtje të Bti BMP 144 DF 3000 me nr. rregjistrimi 62637-14 dhe Bri BMP 144 (200 G) me nr. rregjistrimi 62637-3, është paraqitur vetëm vërtetim përkthimi dhe dokumentet nuk janë origjinalë ose njësi me origjinalin. Kjo certifikatë nuk provon që produkti është i rregjistruar në ECHA. Dokumentat e mësipërme nuk janë të rregullta dhe nuk përmbushin kriterin e përcaktuar nga AK-ja në Dokumentet Standarde të Tenderit, konkretisht shtojca nr. 8 ku në fund të saj cilësohet se të gjithë dokumentet duhet të jenë origjinalë ose kopje e noterizuar e tyre. Rastet e mosdorëzimit të një dokumenti, ose të dokumenteve të rreme e të paskata konsiderohen si kushte për skualifikim. Në lidhje me regjistrimin e ri në Francë në muajin gusht 2019, dokumentet “Vendim në lidhje me kërkesën e Autorizimit për hedhjen në treg të një produkti biocid Nr. AMM: FR-2019-0101” për produktin Aquabac DF 3000, dhe “Vendim në lidhje me kërkesën e Autorizimit për hedhjen në treg të një produkti biocid Nr. AMM: FR-2019-0099 për produktin AquaBac 200G, të Agjencisë Franceze të Shëndetit dhe Sigurisë së Ushqimit, Mjedisit dhe Punësimit (ANSES) nuk provojnë regjistrimin e produkteve të sipërpërmendura në ECHA. Për më tepër që këto dy dokumente të paraqitur prej jush nuk janë në përputhje me kërkesat e përcaktuara në DST. Nga shqyrtimi i dokumentacionit edhe të përkthimit të tij, rezulton se në të është shënuar qartësisht në kapitullin 1.2 "emri dhe adresa e mbajtësit" të këtij dokumentacioni, i cili është CERA SAS, me adresë: 16 Rue de Sain -Petersbur 75008 Paris. Përsa më sipër dokumenti i paraqitur nga ana juaj nuk mund të jetë origjinal, i poseduar aktualisht nga ju, sepse dokumentacioni origjinal qëndron tek mbajtësi i tij dhe nga ana juaj nuk është bërë as njësimi me origjinalin. Është detyrim ligjor i subjektit ofertues të provojë me dokumentacion të plotë dhe në përputhje me kërkesat e autoritetit kontraktor plotësimin e kapaciteteve të kërkuara në dokumentat e tenderit, pasi ofertat që nuk përgatiten në përputhje me këto dokumenta duhet të refuzohen si të papranueshme. Për sa më sipër, ju nuk vërtetoni që produkti është i regjistruar në ECHA. KSHA-ja verifikoi edhe në datën e sotme 04.10.2019 në ëbsite e ANSES [htt.s://ëëë.ansesfr/en/decisions/biocidc](http://ëëë.ansesfr/en/decisions/biocidc), dhe produktet Aquabac 200G dhe Aquabac DF 3000, kanë ende certifikimet e regjistrimeve të datës 30 qershor 2016 (30 June 2016), të cilat janë Anuluar që prej datës 18 Qershor 2018. KSHA përsëri bëri një verifikim në datën 04.10.2019, në lidhje me

regjistrimin në ECHA të produkteve Biocideve Aquabac 200 G dhe Aquabac DF 3000, ku u verifikua përsëri në sistemin e ECHA dhe konfirmohet se produktet e ofruara sipas ëbsite <http://echa.europa.eu/information-on-chemicals/biocidal-products> janë në statusin e anuluar, për Francën, për AquaBac 200G, ndërsa për produktin Aquabac DF 3000 është në statusin e anuluar si për Francën ashtu edhe për Spanjën. Madje rezulton se produkti AquaBac 2000 është anuluar edhe në Greqi. Gjithashtu u verifikua edhe në ëbsite-in e CERA <http://cera-biocide.fr/aquabac-df3000/> dhe <http://cera-biocide.fr/aquabac-200G>, në të cilin shfaqen vetëm regjistrimet e vjetra të produkteve të mësipërme për vitin 2016. [...]”

II.7.Në datën 14.10.2019, operatori ekonomik “Fatos Lashi” p.f. ka paraqitur ankesë pranë Komisionit të Prokurimit Publik, me të njëjtin objekt me ankesën e dorëzuar pranë autoritetit kontraktor, për procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi.

II.8.Në datën 24.10.2019, me anë të shkresës nr.1176/42prot., datë 23.10.2019, ka mbërritur pranë Komisionit të Prokurimit Publik, informacioni i autoritetit kontraktor në lidhje me procedurën e prokurimit të sipërcituar.

### III

#### Komisioni i Prokurimit Publik

pas shqyrtimit të ankesës, dhe kërkesës të operatorit ekonomik ankimues,

#### Arsyeton:

III.1.Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik “Fatos Lashi” p.f., mbi skualifikimin e ofertës së tij, në procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi me arsyen: [...]2. Foto e makinës ku tregohen të dhënat e numrit të identifikimit të aparatit mjegullues , për makinën me Targa AA546CP dhe AA803DO është paraqitur e njëjta foto ku tregohet numri i identifikimit të aparatit mjegullues. Aparati në foto është Spray team, ndërsa në foto është OBL me të njëjtat numra TIP RCC 16A95TLMO Serial Numbër 2016P0025. Këto numra janë të njëjta për të dyja makinat të cilat janë të prodhuesit Spray team. (ndërkohë që në fotot e tjera jepet të dhënta ekzakte referuar nr. të serisë së makinave.) [...]”, Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.1.1.Në shtojcën nr. 8 (Loti IV), pikën 3.3.2/a, “Kapaciteti teknik” në dokumentat standarte të tenderit në procedurën e prokurimit objekt ankimi, autoriteti kontraktor ka kërkuar si më poshtë vijon:

“2.OE duhet të disponojë makineritë dhe paisjet e mëposhtme:

a.Aparat mjegullues për mjegull të ftohtë dhe Pompë me presion të lartë të montuar në një kamionçinë për lotet si më poshtë:

Të paktën 3 (tre) Aparat mjegullues me pompë më presion, të montuar në një kamionçinë për Lotin 4.

Për këto pajisje OE ofertues duhet të paraqesë dokumentat si më poshtë:

i.Në rastin e pronësisë, OE duhet të paraqesë:

-lejen e qarkullimit të kamionçinës, (në të cilën është montuar aparati mjegullues dhe pompa me presion të lartë). Pësja mbajtëse e kamionçinës të jetë jo më pak se 1 (një) ton, logo e dukshme e kompanisë;

- dhe certifikata e pronësisë;
- dhe kolaudimin të vlefshëm në momentin e hapjes së procedurës;
- dhe TPL-në e kamionçinës të vlefshme në momentin e hapjes së procedurës
- dhe vetëdeklaratë që kamionçina do të jetë e kolauduar dhe pajisur me TPL përgjatë gjithë kohës së ekzekutimit të kontratës
- dhe foto të kamionçinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamionçinës dhe numri i identifikimit të motorrit të aparatit mjegullues.
- ii. Në rastin kur mjetet janë në përdorim, OE duhet të paraqesë:
  - kontratën e qirasë me kohëzgjatje përgjatë periudhës së ekzekutimit të kontratës, të shoqëruar me lejen e qarkullimit të kamionçinës, ku të jetë montuar aparati mjegullues dhe pompa me presion të lartë;
  - dhe një deklaratë se do të përdorë ekzaktësisht të njëjtën lloj kamionçine, aparat mjegullues dhe pompë me presion të lartë (me të cilën ka ofertuar), përgjatë gjithë periudhës së ekzekutimit të kontratës;
  - dhe foto të makinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamionçinës dhe numri i identifikimit të motorrit të aparatit mjegullues.
- iii. OE duhet të paraqesë data sheet/skedën teknike/katalog për aparatit mjegullues dhe pompë me presion të lartë që disponon sipas kërkesave të dhëna në specifikimet teknike.”

III.1.2. Me anë të shtojcës mbi modifikimin e dokumentave të tenderit të procedurës së prokurimit objekt ankimi, autoriteti kontraktor ka ndryshuar kriterin e mësipërm si më poshtë vijon:

“ISHTE

2. OE duhet të disponojë makineritë dhe paisjet e mëposhtme:

a. Aparat mjegullues për mjegull të ftohtë dhe Pompë me presion të lartë të montuar në një kamionçinë për lotet si më poshtë:

Të paktën 3 (tre) Aparat mjegullues me pompë me presion, të montuar në një kamionçinë për Lotin 4.

Për këto pajisje OE ofertues duhet të paraqesë dokumentat si më poshtë:

i. Në rastin e pronësisë, OE duhet të paraqesë:

- lejen e qarkullimit të kamionçinës, (në të cilën është montuar aparati mjegullues dhe pompa me presion të lartë). Pesha mbajtëse e kamionçinës të jetë jo më pak se 1 (një) ton, logo e dukshme e kompanisë;

- dhe certifikata e pronësisë;

- dhe kolaudimin të vlefshëm në momentin e hapjes së procedurës;

- dhe TPL-në e kamionçinës të vlefshme në momentin e hapjes së procedurës

- dhe vetëdeklaratë që kamionçina do të jetë e kolauduar dhe pajisur me TPL përgjatë gjithë kohës së ekzekutimit të kontratës

- dhe foto të kamionçinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamionçinës dhe numri i identifikimit të motorrit të aparatit mjegullues.

ii. Në rastin kur mjetet janë në përdorim, OE duhet të paraqesë:

- kontratën e qirasë me kohëzgjatje përgjatë periudhës së ekzekutimit të kontratës, të shoqëruar me lejen e qarkullimit të kamionçinës, ku të jetë montuar aparati mjegullues dhe pompa me presion të lartë;

- dhe një deklaratë se do të përdorë ekzaktësisht të njëjtën lloj kamionçine, aparat mjegullues dhe pompë me presion të lartë (me të cilën ka ofertuar), përgjatë gjithë periudhës së ekzekutimit të kontratës;

*-dhe foto të makinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamioncinës dhe numri i identifikimit të motorit të aparatit mjegullues.*

*iii.OE duhet të paraqesë data sheet/skedën teknike/katalog për aparatit mjegullues dhe pompë me presion të lartë që disponon sipas kërkesave të dhëna në specifikimet teknike.*

**BËHET**

*2.OE duhet të disponojë makineritë dhe paisjet e mëposhtme:*

*a.Te pakten 3 (tre) Aparat mjegullues dhe Pompë me presion të lartë të montuar në një kamioncinë*

*b.OE duhet të paraqesë data sheet/skedën teknike/katalog për aparatit mjegullues dhe pompë me presion të lartë që disponon sipas kërkesave të dhëna në specifikimet teknike.*

*c.Të paraqesi faturën e blerjes dhe/ose deklaratën doganore për Aparatin mjegullues dhe pompen me presion si dhe në rastin kur Aparati mjegullues dhe Pompa me presion të lartë janë në përdorim shoqëruar edhe me kontratën në përdorim përgjatë gjithë periudhës së Marrëveshjes Kuadër*

*d.Në lidhje me kamioncinën, mjeti duhet të jetë në pronësi ose në përdorim nga OE ofertues*

*Kjo gjë duhet të vërtetohet me dokumentat si më poshtë:*

*-Në rastin e pronësisë me lejen e qarkullimit dhe çertifikatën e pronësisë, të kamioncinës.*

*-Në rastin kur mjeti është në përdorim të paraqitet edhe kontrata e qirasë përgjatë gjithë periudhës së Marrëveshjes Kuadër, të shoqëruar me lejen e qarkullimit dhe çertifikatën e pronësisë.*

*e.Të paraqiten edhe foto të makinës me aparatet e montuara, ku të jetë e dukshme lloji i aparateve, targa e kamioncinës dhe numri i identifikimit të motorit të aparatit mjegullues.*

*Shënim: është në përgjegjësinë e plotë të OE mbajtja e dokumentacionit të qarkullimit të kamioncinës, në përputhje me parashikimet ligjore në fuqi.”*

III.1.3.Nga verifikimet në sistemin e prokurimeve elektronike rezulton se operatori ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f., në përmbushje të kriterit sa më sipër ka dorëzuar dokumentacionin si më poshtë:

- Dokumentacionin e automjetit me targë AA546CP, shoqëruar me fotografitë përkatëse;
- Dokumentacionin e automjetit me targë AA803DO, shoqëruar me fotografitë përkatëse;
- Dokumentacionin e automjetit me targë AA735JO, shoqëruar me fotografitë përkatëse;

III.1.4.Në nenin 46, pika 1, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik” parashikohet shprehimisht se: “Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese.” Ndërsa në nenin 53/3 të LPP-së përcakohet se: “Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një oferte të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit.”

III.1.5.Nga shqyrtimi i dokumentacionit në Sistemin e Prokurimeve Elektronike për procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi, Komisioni konstaton se për përmbushjen e kriterit të mësipërm të kualifikimit, operatori ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. ka paraqitur dokumentacionin e automjeteve me targë AA546CP, AA803DO dhe AA735JO, shoqëruar me fotografitë përkatëse. Nga shqyrtimi i fotografive, Komisioni vëren se, në automjetin me targë AA546CP është instaluar aparati mjegullues OBL me numër serial 2016P0025, në automjetin me targë AA803DO është instaluar aparati mjegullues OBL me numër serial 2016P0025, ndërsa në automjetin me targë AA735JO është instaluar aparati mjegullues Tifone me numër serial S1875. Komisioni konstaton

se, për automjetet me targë AA546CP dhe AA803DO, operatori ekonomik ankimues ka paraqitur fotografi për të njëjtin aparat mjegullues, ndërkohë që duhet të kishte paraqitur fotografite për secilin aparat mjegullues të instaluar në secilin automjet. Fakt ky i pranuar edhe nga ankimuesi. Në këto kushte, Komisioni gjykon se operatori ekonomik ankimues, nuk përmbush kriterin e vecantë të kualifikimit të përcaktuar në dokumentat e tenderit. Sqarojmë, se kriteret për kualifikim vendosen që t'i shërbejnë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion realizimit me sukses të kontratës. Në rastin konkret, për autoritetin kontraktor është e rëndësishme të provohet që operatori ekonomik zotëron kapacitetin teknik (pajisjet), në përputhje me volumin e përcaktuar në dokumentat e tenderit. Në këto kushte, KPP gjykon se operatori ekonomik "Fatos Lashi" p.f. nuk e ka përmbushur kriterin e vendosur nga autoriteti kontraktor në shtojcën 8, (Loti I) pika 3.3.2/a "Kapaciteti teknik" në dokumentat standarte të tenderit në procedurën e prokurimit objekt ankimi.

Sa më sipër, pretendimi i operatorit ekonomik ankimues "Fatos Lashi" p.f. nuk qëndron.

III.2.Lidhur me pretendimin e operatorit ekonomik ankimues "Fatos Lashi" p.f. mbi skualifikimin e ofertës së tij me arsyen: "[...]10. Skeda teknike e Dozatorit MMF është e gabuar sespe nuk plotëson specifikimet teknike në DST e tenderit.OE duhet të disponojë Dozator për lëng, i cili duhet të mundësojë matjen e sasisë së duhur në mililitra të filmit monomolekular në formulimin lëng, për përdorim në përqëndrimin 1ml/m2. Me dozatorin e paraqitur nga ana juaj nuk mund të verifikohet saktësisht matja 1ml [...]", Komisioni i Prokurimit Publik vëren se:

III.2.1.Në shtojcën nr. 8 (Loti IV), pikën 3.3.2/e, "Kapaciteti teknik" në dokumentat standarte të tenderit në procedurën e prokurimit objekt ankimi, autoriteti kontraktor ka kërkuar si më poshtë vijon:

*"e.OE duhet të disponojë paktën 6 (gjashtë) Dozatorë MMF (monomolekular film) për Lotin 4. Për këtë, Operatori Ekonomik duhet të paraqesë:*

*-vetëdeklaratë se disponon dozatorët*

*-dhe data sheet, ose katalogun e Dozatorit, sipas kërkesave të dhëna në specifikimet teknike.."*

III.2.2.Në shtojcën 9 "Specifikimet Teknike" dokumentave të tenderit të procedurës së prokurimit objekt ankimi, autoriteti kontraktor ka përcaktuar si më poshtë vijon:

*"3.Film monomolekular është një produkt me bazë silikoni, që vepron si barrierë fizike për kontrollin e larvave të mushkonjave, i cili aplikohet në përqëndrimin 1ml/m2"*

*6. Teknika me mjetin Dozator për lëng.*

*Teknika dozator për lëng përdoret në rastin e trajtimit të bodrumeve, gropave septike dhe pusetave me ujë të ndenjtur. Trajtimi kryhet duke hedhur solucionin e lëngshëm të filmit monomolekular në njësi matëse në mililitra ose dozues (dozator) në varësi të sipërfaqes që duhet trajtuar një herë në muaj (4 javë). Duke qenë shumica e pusetave janë të mbyllura me kapak hekuri ose janë të izoluar ose janë të pajisura me një vrimë shumë të vogël nga ku nuk mund të monitorohen dhe shihen larvat, sugjerojmë që të trajtohen vetëm pusetat e hapura që kanë ujë të ndenjtur të qëndrueshëm, uji të mos rrjedh dhe që të monitorohen lehtë me pajisjet monitoruese; si edhe ato puseta ku duket qartë që ka larva edhe nëse pajisja monitoruese nuk mund të futet. Trajtimi për pusetat e gjetura të kryhet me produktin Monomolekular film në masën 1ml për pusetë (1ml/m2). Të mos trajtohen*

*pusetat pa uë, të thata, ato që kanë ujë të rrjedhshëm dhe pusetat që nuk dallohet se kanë ujë dhe larva. Për këtë teknikë OE duhet të plotësojë kushtet e mëposhtme:*

- OE duhet të disponojë Dozator për lëng, i cili duhet të mundësojë matjen e sasisë së duhur në mililitra të filmit monomolekular në formulimin lëng, për përdorim në përqëndrimin 1ml/m2.*
- Veprimi rezidual, duhet të monitorohet nga NJVKSH dhe Operatoridhe AK (ISHP) në prani të OE pas 2, 14 dhe 28 ditëve.*
- Nëse nga procesi i monitorimit entomologjik pas 48 orësh që është kryer trajtimi, do të gjenden larva të gjalla, OE duhet ta ritrajtojë menjëherë vatrat pozitive për praninë e larvave me shpenzimet financiare të tij, që nuk mbulohen nga AK.*
- OE duhet të printojë dhe të ketë përpara fillimit të aplikimit, hartën përkatëse digitale të zonave që do të trajtohen, të përgatitur nga NJVKSH dhe Operatori, të cilat mund të mbështëten teknikisht nga ISHP/AK.*
- OE duhet të bashkëpunojë me pushtetin lokal dhe komunitetin.*
- OE duhet të paraqesë të printuar hartën e zonave pas trajtimit.*

III.2.3.Nga verifikimet në sistemin e prokurimeve elektronike rezulton se operatori ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f., në përmbushje të kriterit sa më sipër, ka dorëzuar skedë teknike në gjuhë të huaj dhe të përkthyer në gjuhën shqipe.

III.2.4.Në nenin 46, pika 1, të ligjit nr.9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik” parashikohet shprehimisht se: *“Operatorët ekonomikë, për të marrë pjesë në procedurat e prokurimit, duhet të kualifikohen, pasi të kenë përmbushur të gjitha kriteret që autoriteti kontraktor i vlerëson të nevojshme, për sa kohë që ato janë në përpjestim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohen dhe jodiskriminuese.”* Ndërsa në nenin 53/3 të LPP-së përcakohet se: *“Autoriteti kontraktor, në zbatim të pikës 4 të këtij neni, vlerëson një oferte të vlefshme, vetëm nëse ajo është në përputhje me të gjitha kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në dokumentat e tenderit.”*

III.2.5.Nga shqyrtimi i dokumentacionit në Sistemin e Prokurimeve Elektronike për procedurën e prokurimit objekt shqyrtimi, Komisioni konstaton se për përmbushjen e kriterit të mësipërm të kualifikimit, operatori ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. ka paraqitur skedën teknike të dozatorit (cilindra prej xhami ose plastik). Nga shqyrtimi i skedës teknike, Komisioni vëren se, dozatorët cilindrik ka një kapacitet 100 dhe 250 mililitra me shkallëzim të shënuar minimalisht 10 ml. Gjithashtu konstatohet se, këto dozatorë nuk janë të kalibrueshëm. Në këto kushte, Komisioni gjykon se dozatorët e paraqitur nga operatori ekonomik ankimues, nuk përmbushin kriteret dhe specifikimet teknike të përcaktuara në dokumentat e tenderit, pasi autoriteti kontraktor ka përcaktuar në mënyrë eksplicite dhe shteruese, se operatori ekonomik duhet të disponojë dozator për lëng, i cili duhet të mundësojë matjen e sasisë së duhur në mililitra të filmit monomolekular në formulimin lëng, për përdorim në përqëndrimin 1ml/m2. Sqarojmë, se kriteret për kualifikim vendosen që t’i shërbejnë autoritetit kontraktor për njohjen e gjendjes dhe kapaciteteve të operatorëve ekonomikë, të cilët, nëpërmjet dokumentacionit të paraqitur duhet të vërtetojnë se zotërojnë kualifikimet e nevojshme teknike, profesionale, kapacitetet organizative, makineritë, pajisjet e asete të tjera fizike, reputacionin dhe besueshmërinë, përvojën e duhur, si dhe personelin e nevojshëm, gjithçka në funksion realizimit me sukses të kontratës. Në rastin konkret, për autoritetin kontraktor është e rëndësishme të provohet që operatori ekonomik zotëron kapacitetin teknik (pajisjet), në përputhje me volumin e përcaktuar në dokumentat e tenderit. Në këto kushte, KPP

grykon se operatori ekonomik “Fatos Lashi” p.f. nuk e ka përmbushur kriterin e vendosur nga autoriteti kontraktor në shtojcën 8, (Loti I) pika 3.3.2/c “Kapaciteti teknik” në dokumentat standarte të tenderit në procedurën e prokurimit objekt ankimi.

III.2.6. Në rast se operatori ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. do të kishte pretendime në lidhje me kërkesën e mësipërme të autoritetit kontraktor, ka patur në dispozicion momentin procedural të paraqitjes së ankesës mbi hartimin e dokumenteve dhe kriterëve të veçanta të kualifikimit të procedurës së prokurimit objekt ankimi, parashikuar nga neni 63 pika 1/1 e LPP. Në nenin 63 pika 1/1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar parashikohet se “Në rastin e ankesave për dokumentet e tenderit, operatorët ekonomikë mund të ankohen pranë autoritetit kontraktor brenda 7 ditëve nga data e publikimit të njoftimit të kontratës në faqen në internet të Agjencisë së Prokurimit Publik. Me marrjen e ankesës me shkrim, autoriteti kontraktor pezullon vazhdimin e procedurës së prokurimit, derisa ankesa të jetë shqyrtuar plotësisht, përfshirë dhe nxjerrjen e një vendimi brenda 3 ditëve nga data e depozitimit të ankesës. Ndaj vendimit përfundimtar të autoritetit kontraktor mund të bëhet ankim në Komisionin e Prokurimit Publik, në përputhje me pikën 6 e në vijim të këtij neni”. Gjithashtu, kuadri ligjor parashikon një sërë elementësh si garanci për operatorët ekonomikë të cilët kanë paqartësi në lidhje me interpretimin e kërkesave të autoritetit kontraktor dhe/ose mënyrës së plotësimit të kriterëve kualifikuese. Në rast se operatori ekonomik ankimues do të kishte paqartësi në lidhje mbi plotësimin e kërkesës së mësipërme, ka në dispozicion momentin procedural të paraqitjes së kërkesës për sqarime pranë autoritetit kontraktor deri në pesë ditë para dorëzimit të ofertave parashikuar nga neni 42 i LPP-së. Në nenin 42, pika 1 të ligjit nr.9643 datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar, parashikohet se “[...] Ofertuesi i mundshëm mund të kërkojë sqarime për dokumentet e tenderit nga autoriteti kontraktor, i cili duhet t’i përgjigjet çdo kërkesë për sqarim të dokumenteve të tenderit, të bërë nga çdo operator ekonomik, me kusht që kërkesa të jetë marrë jo më vonë se 5 ditë para afatit përfundimtar të dorëzimit të ofertave. Autoriteti kontraktor duhet të përgjigjet brenda 3 ditëve nga depozitimi i kërkesës, në mënyrë që të bëjë të mundur dorëzimin e ofertës në kohë nga operatori ekonomik dhe, pa identifikuar burimin e kërkesës, duhet t’ia komunikojë sqarimin përkatës të gjithë operatorëve ekonomikë, që kanë tërhequr dokumentet e tenderit [...]”.

Sa më sipër, pretendimi i operatorit ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. nuk qëndron.

III.3.Lidhur me pretendimet e tjera të operatorit ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. për skualifikimin e ofertës së tij, në procedurën e prokurimit objekt ankimi, Komisioni i Prokurimit Publik grykon se për sa kohë që pretendimi i mësipërm nuk qëndron, pasi operatori ekonomik nuk përmbush kriterin e veçantë të kualifikimit dhe gjendja e tij faktike juridike pas arsytimit të K.P.P. do të mbetet e skualifikuar, shqyrtimi në themel i pretendimeve të tjera të palës ankimuese nuk ndryshojnë gjendjen juridike të këtij operatori ekonomik e për rrjedhojë nuk do të merren në shqyrtim në respekt të parimit të ekonomisë në shqyrtimin administrative.

III.4.Lidhur me pretendimet e operatorit ekonomik ankimues “Fatos Lashi” p.f. mbi kualifikimin e ofertës të operatorit ekonomik “NRG” sh.p.k., Komisioni i Prokurimit Publik grykon se:

III.4.1.Neni 63, pika 1, i Ligjit nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për prokurimin publik” (i ndryshuar), parashikon se: “Çdo person, që ka ose ka pasur interes në një procedurë prokurimi dhe kur është



*dëmtuar ose rrezikohet të dëmtohet nga një vendim i autoritetit kontraktor, i marrë në kundërshtim me këtë ligj, mund ta kundërshtojë vendimin.”*

III.4.2. Komisioni i Prokurimit Publik gjykon se një person fizik apo juridik, kur dorëzon një ankim, duhet të argumentojë se të drejtat e tij të mbrojtura nga legjislacioni janë dëmtuar si rezultat i një vendimi, mase apo të ndonjë veprimi tjetër zyrtar nga ana e një autoriteti kontraktor. Nëse ai dështon në sa më sipër, atëherë ankimi në KPP nuk mund të pranohet. Neni 63, pika 1 kërkon shprehimisht që operatori ekonomik ankimues, jo vetëm që duhet të ketë interes, por edhe të jetë dëmtuar realisht apo të rrezikohet të dëmtohet nga vendimi që ka marrë autoriteti kontraktor. Në ato raste kur, operatori ekonomik ankimues edhe pas ankimit në KPP rezulton i skualifikuar nga procedura e prokurimit, atëherë ai qartësisht nuk mund ta fitojë kontratën. Edhe në hipotezën se, pretendimet e parashtruara në ankimin e tij në lidhje me operatorët e tjerë pjesëmarrës në procedurën e prokurimit, do të pranohen nga KPP, ankimuesi sërish nuk do të ishte fitues i kontratës. Rrjedhimisht, në rast se operatori ekonomik që ka paraqitur ankimin vijon të mbetet i skualifikuar apo skualifikohet gjatë shqyrtimit në KPP, në kuptim të ligjit, interesi i tij i ligjshëm i drejtpërdrejtë nuk ka sesi të dëmtohet nga sukcesi apo dështimi i operatorëve të tjerë në atë procedurë prokurimi.

Për këtë arsye, këto pretendime nuk do të mërren në shqyrtim.

Për sa më sipër, në mbështetje të nenit 19/1 dhe vijues, të Ligjit Nr. 9643, datë 20.11.2006 “Për Prokurimin Publik”, të ndryshuar, nenit 31 të Vendimit të Komisionit të Prokurimit Publik nr. 596/2018, datë 12.09.2018 “Për miratimin e rregullave “Për Organizimin dhe Funksionimin e Komisionit të Prokurimit Publik”, Komisioni i Prokurimit Publik, njëzëri

#### **Vendos:**

1. Të mos pranojë ankesën e operatorit ekonomik “Fatos Lashi” p.f.. për procedurën e prokurimit, “*Procedurë e hapur*”, me nr. REF-33070-08-07-2019, me objekt: LOTI 4: “*Shërbim dezinfektimi në zonat bregdetare dhe urbane, Prefektura Vlorë*”, me fond limit 30,509,969 lekë (pa TVSH), zhvilluar në datën 09.09.2019, nga autoriteti kontraktor Instituti i Shëndetit Publik.
2. Autoriteti kontraktor lejohet të vijojë me hapat e mëtejshëm të procedurës së prokurimit të sipërcituar.
3. Kundër këtij vendimi, mund të bëhet ankim në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë.
4. Kopje e këtij vendimi i dërgohet për njoftim Agjencisë së Prokurimit Publik.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

**Nr. 1620 protokoli Datë 14.10.2019;**

#### **KOMISIONI I PROKURIMIT PUBLIK**

**Nënkryetar**  
**Enkeleda Bega**

**Anëtar**  
**Vilma Zhupaj**

**Anëtar**  
**Lindita Skeja**

**Anëtar**  
**Merita Zeqaj**

**Kryetar**  
**Evis Shurdha**